

بسم الله الرحمن الرحيم

مجلس الدولة

الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع

رقم التبليغ :	٦١٠
بتاريخ :	٢٠٠٧ / ١٠ / ١٠

ملف رقم : ٣٢ / ٢ / ٣٢٩٥

السيد الدكتور / الرئيس التنفيذي للجهاز القومي لتنظيم الاتصالات

تحية طيبة وبعد

فقد اطلعنا على كتابكم رقم ٢١٦٥ المؤرخ ٢٩/٥/٢٠٠٧ بشأن إعادة عرض النزاع بين الجهاز القومي لتنظيم الاتصالات والهيئة العامة لميناء بورسعيد حول مدى تمتع الهيئة بالإعفاء من مقابل التراخيص المنصوص عليها في المادة (٥٣) من قانون تنظيم الاتصالات الصادر بالقانون رقم ١٠ لسنة ٢٠٠٣.

وحاصل الواقعات - حسبما بين من الأوراق - أنه سبق لهيئة الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع أن انتهت بفتواها رقم ٢٠٣ الصادرة بجلسة ١٨/٣/٢٠٠٧ [ملف رقم ٣٢٢/٢/٣٧٩٥] في شأن النزاع سالف الذكر إلى تمتع الهيئة العامة لميناء بورسعيد بالإعفاء من أداء المقابل المنصوص عليه في المادة (٥٣) من قانون تنظيم الاتصالات الصادر بالقانون رقم ١٠ لسنة ٢٠٠٣، وذلك لأسباب حاصلها أن الهيئة العامة لميناء بورسعيد تهدف إلى حسن سير العمل بالميناء، والإرتقاء بمستواه في جميع أوجه النشاطات الخاصة به، وعلى الأخص إنشاء إدارة وصيانة الأرصفة، وتوسيع وتعميق الميناء بالإشتراك مع مصلحة الموانئ والمناير وهيئة قناة السويس وغير ذلك من النشاطات الأخرى، دون أن تهدف إلى تحقيق ربح؛ وذلك ما تؤكد الطبيعة القانونية للهيئة، والتي تحدد في الأصل حسب طبيعة الأهداف المنوط بها تحقيقها، إذ أنه ليس من المحذور قانوناً على الهيئات الخدمية بالدولة السعى إلى تدبير الموارد التي تعينها أو تعين الدولة على الوفاء بالتزاماتها، طالما كان هناك مسوغ قانوني صحيح يرخص لها بذلك، فمن ثم، فإنها لا تعدو أن تكون هيئة خدمية من هيئات الدولة.

إلا أن الجهاز القومي لتنظيم الاتصالات ارتأى تعقيباً على هذا الإفتاء أن جميع الخدمات التي



تؤديها الهيئة العامة لمينا بورسعيد لجمهورها لا تدخل ضمن خدمات الإغاثة والطوارئ، فضلاً عن أن هذه الخدمات تكون نظير رسم أو مقابل مادي بغرض تحقق ربح، وبالتالي فإن الهيئة المذكورة لا تؤدي خدمة عامة بدون مقابل كما هو الحال في خدمات الإغاثة والطوارئ على نحو القطع واليقين، وعليه يتخلف في شأنها أحد الشرطين المقررين بالفقرة الثانية من المادة (٨٧) من قانون تنظيم الاتصالات رقم ١٠ لسنة ٢٠٠٣ للإعفاء من مقابل الترخيص باستخدام تردد أو حيز ترددات لخدمات الاتصالات اللاسلكية المختلفة، ومن ثم، فلا يحق للهيئة التمتع بالاستثناء الوارد بالمادة (٨٧) من القانون سالف الذكر. لذا طلبتم إعادة عرض الموضوع على الجمعية العمومية.

ونفيد أن الموضوع عُرض على الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع بجلستها المعقودة في ٣ من أكتوبر سنة ٢٠٠٧، الموافق ٢١ من رمضان سنة ١٤٢٨ هـ، فتبين لها أن المادة (٦٦) من قانون مجلس الدولة الصادر بالقانون رقم ٤٧ لسنة ١٩٧٢ تنص على أن " تختص الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع بإبداء الرأي مسبقاً في المسائل والموضوعات الأتية: _ أ_ ٠٠٠ ب_ ٠٠٠٠ ج_ ٠٠٠٠ د_ المنازعات التي تنشأ بين الوزارات أو بين المصالح العامة أو بين الهيئات العامة أو بين المؤسسات العامة أو بين الهيئات المحلية أو بين هذه الجهات وبعضها البعض. ويكون رأي الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع في هذه المنازعات ملزماً للجانبين ٠٠٠٠٠ "

واستظهرت الجمعية مما تقدم أن المشرع ناط بالجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع الاختصاص بإبداء الرأي مسبقاً في الأنزعة التي تنشأ بين الجهات الإدارية التي حددها في المادة (٦٦/د) المشار إليها، وذلك بدلاً عن استعمال الدعوى كوسيلة لحماية الحقوق وفض المنازعات، وأضفى المشرع على رأيها صفة الإلزام للجانبين، حسماً لأوجه النزاع وقطعاً له، ولم يعط لجهة ما حق التعقيب على ما تنتهي إليه الجمعية العمومية من رأي ملزم. وعليه فإن الرأي الصادر عن الجمعية العمومية في مجال المنازعات هو رأي نهائي حاسم، ومنه لأوجه النزاع، تستنفد به الجمعية ولايتها، ولا يجوز لها معاودة نظره من جديد حتى لا يظل النزاع مطروحاً إلى ما لا نهاية.

وعلى هدى ما تقدم، ولما كان الثابت من الأوراق أن النزاع المائل سبق أن حسمته الجمعية



العمومية برأى ملزم، حسبما سلف بيانه، وإذ لم يجد من الأوضاع ولا من ظروف الحال ما لم يكن تحت نظر الجمعية لدى إصدارها لإفتائها المتقدم، أو يطرأ من الموجبات ما يقتضى معاودة نظره من جديد، فمن ثم فإنه لا يجوز _ والحال هذه _ معاودة نظر النزاع مرة أخرى.

لذلك

انتهت الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع إلى عدم جواز إعادة نظر النزاع، لسبق حسمه من الجمعية العمومية برأى ملزم.

وتفضلوا بقبول فائق الاحترام

رئيس الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع

تحريراً فى ١٠/١٠/٢٠٠٧



//م

المستشار / نبيل ميرهم

النائب الأول لرئيس مجلس الدولة

